



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-625/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MELTAL d.o.o., OIB 12589207550, Zagreb, Samoborska cesta 104, kojeg zastupa punomoćnik Damir Šebetić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2691/2019 od 15. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2691/2019 od 15. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2691/2019 od 15. siječnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Meltal d.o.o. Zagreb (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Tomislav Orehovec iz Zagreba (točka II. izreke), odlučeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu 15. siječnja 2020. u 15,00 sati (točka III. izreke), pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina za dan 12. svibnja 2020. u 10,00 sati (točka VII. izreke), i izvještajno ročište za isti dan u 10,15 sati (točka VIII. izreke), određeno je da se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upiše u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel, na nekretninama u vlasništvu dužnika (točka IX. izreke) te je određeno da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi zagrebačkoj, radi upisa provedbe zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na imovini – pokretninama dužnika (točka X. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnih razloga iz čl. 5. i čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te je donio predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 128. st. 6., čl. 129. st. 1., čl. 130. i čl. 131. st. 2. SZ.

Protiv tog rješenja, žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da sud nije utvrdio pravni interes predlagatelja, da se dužnikovo dugovanje temelji na poreznom dugu prema predlagatelju ali da je na dan ročišta na kojem su se ispitivali uvjeti za otvaranje stečajnog postupka egzistirala nepravomoćna presuda Upravnog suda u Zagrebu kojom je poništeno porezno rješenje za 96,5% iznosa poreznog duga i da je sud to trebao uzeti u obzir jer to znači da je u tom postotku smanjen dug dužnika prema predlagatelju, da je predlagatelju u interesu otvaranje stečajnog postupka jer se tada po sili zakona prekida upravni postupak na drugom stupnju koji se vodi po žalbi dužnika za preostalih 3,5% poreznog duga, da dužnik nije odgovoran za nesposobnost za plaćanje jer je do dana blokade računa uredno ispunjavao svoje obveze, čak je bio u pretplati plaćenog PDV-a te da je porezna uprava blokirala dužnikov rad i prije nego je doneseno porezno rješenje i prije nego je to rješenje postalo pravomoćno.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela je sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, da je nakon pokretanja postupka vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložila otvoriti stečajni postupak nad dužnikom, da je rješenjem poslovni broj St-1354/2016 od 4. listopada 2019. obustavljen skraćeni stečajni postupak, a rješenjem od 2. prosinca 2019. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a. Dana 15. siječnja 2020. održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka, koje je sukladno odredbi čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Dužnikov zastupnik po zakonu dostavio je pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, na ročištu održanom 15. siječnja 2020. dužnik se protivio prijedlogu da se nad dužnikom otvori stečajni postupak te je naveo da je do blokade dužnikovog računa došlo isključivo zbog poreznog rješenja, koje je u najvećem dijelu, odnosno 96,5% poništeno presudom Upravnog suda u Zagrebu od 26. srpnja 2018. Spisu je priložena potvrda Financijske agencije od 30. rujna 2019. iz koje proizlazi da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1449 dana te da dužnik nema otvorenih računa ni oročenih novčanih sredstava, a iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje utvrdio da dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje, osim poreznog rješenja iz 2014. godine (o kojem je odlučeno nepravomoćnom presudom) ima evidentirane i

druge neizvršene osnove za plaćanje. Kako je sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 5. i čl. 6. SZ-a, donio je pobijano rješenje.

Sukladno odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Pravilno je, dakle, prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa, što ne spori niti žalitelj. Jednako pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 128. i čl. 129. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka što dužnik također ne spori. Žalbeni navodi da egzistira nepravomoćna presuda Upravnog suda u Zagrebu kojom je poništeno porezno rješenje za 96,5% iznosa poreznog duga i da je sud to trebao uzeti u obzir jer da je u tom postotku smanjen dug dužnika prema predlagatelju, nisu od utjecaja na postojanje stečajnih razloga iz čl. 5. i čl. 6. SZ-a na temelju čega je doneseno pravilno rješenje.

Stoga žalbeni navodi nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu dužnikovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 5. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17893-9fe99**

Kontrolni broj: **0440c-cf87e-ec853**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.